

Bureau Rechtsbescherming
t.a.v. 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Per e-mail: 5.1.2E @5.1.2E

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	11 mei 2022
Dossiernummer	2022-0078	Ons kenmerk	9729946/1
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Woo-besluit betreft sluiting café Murk
Bijlage(n)			
Uw kenmerk	-	Verzonden op	12 mei 2022
Datum uw verzoek	25 januari 2022		

Geachte 5.1.2E 5.1.2E

Uw Woo-verzoek

U hebt een verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: de Wob) gedaan. Per 1 mei 2022 is de Wob vervallen en is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Ik zal uw verzoek dan ook beoordelen op basis van de wet- en regelgeving van de Woo. U vraagt mij om drie documenten inzake het pand dat destijds in gebruik was door café Murk. Specifiek verzoekt u om het besluit waarbij het pand gesloten werd, het besluit op bezwaar tegen het besluit tot sluiting en het besluit waarbij een half jaar later een horecaverunning is verleend voor hetzelfde pand.

Beslistermijn


Bij de ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 9729946/1) verdaagde ik, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.


Reactie op ingebrekestelling

Op 11 april 2022 ontving ik uw ingebrekestelling voor het niet op tijd beslissen op uw Woo-verzoek. Op 21 april 2022 is er telefonisch medegedeeld dat uw verzoek meer tijd vergt dan verwacht. U gaf aan hier geen bezwaar tegen te hebben. Ik bied u mijn excuses aan voor de vertraging.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht aanwezig zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u hieronder. Hierna leest u wat wij over dit dossier besluiten.

 20220420135325_Besluit intrekking vergunningen,

 20220421094945_HZ_DH-19-32945_2

Er is geen besluit op bezwaar aangetroffen, omdat er geen bezwaar is gemaakt tegen het besluit tot intrekking. De bijlage bij het besluit tot intrekking bestaat alleen uit het voorgenomen besluit (niet de bijlagen bij het voorgenomen besluit).

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Ik maak de documenten gedeeltelijk openbaar.

Gedeeltelijk openbaar

Wij besluiten beide documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De bescherming van persoonsgegevens en het goed functioneren van de gemeente weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarnaast bevat het besluit tot intrekking tekstdelen die vallen onder de geheimhouding op grond van de Wet Bibob en om die reden niet vallen onder de Woo.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

De gemeente vindt transparantie belangrijk. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#).

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: via 030 286 1096 /14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester van Utrecht,

Patrick van Doorn
on 11-05-2022

mr. P.C. van Doorn
Manager Juridische Zaken

BEZWAAR

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Ik ga dan nog een keer goed naar mijn besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat ik uw bezwaar volgens de wet niet meer mag behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. *Digitaal*

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. *Met een brief*

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:

De burgemeester van Utrecht

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- uw naam, adres, handtekening;
- het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- de datum waarop u de brief verstuurt.

2E : Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 ECLI:NL:RVS:2018:1115) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen.

2I: Goed functioneren overheidsorgaan

Het goed functioneren van de burgemeester weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Hier is sprake van een vertrouwelijkheid zienswijze proces met de betrokkenen en kenmerken die alleen aan betrokkenen zijn verstrekt in verband met rechten die alleen aan die betrokkene toekomen. Het nemen van een besluit tot intrekking vereist dat aan de betrokken rechthebbende de gelegenheid wordt gegeven om in de vorm van een zienswijze inhoudelijk te reageren om de constatering die ten grondslag liggen aan het voornemen. Op die zienswijze moet ik gemotiveerd ingaan bij besluitvorming tot intrekking. Het is daarbij van belang dat een betrokken rechthebbende in vrijheid en ongeremd inhoudelijk kan reageren op mijn voornemen tot intrekking. Het betreft gevoelige informatie over personen waarbij vertrouwelijkheid van essentieel belang. Alleen op deze wijze kan het zienswijze proces bij intrekking op grond van bevindingen uit een Bibob-onderzoek blijven functioneren. Daarom maken wij de tekstdelen die daarop betrekking hebben op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo niet openbaar.

Toepasselijkheid Woo in relatie tot uitputtende regeling Wet Bibob

Op grond van de jurisprudentie bevat de Wet Bibob een uitputtende regeling voor de verstrekking van informatie als bedoeld in artikel 28 Wet Bibob. Uitputtend betekent dat de Woo niet op deze informatie toepasbaar is. De Wet Bibob bevat in artikel 28 een bijzondere openbaarmakingsregeling die de Woo opzij zet. Pagina's waar alleen Bibob informatie staat zijn verwijderd uit het document. Pagina's waar gedeeltelijk Bibob informatie staat zijn onleesbaar gemaakt met "geheimhouding informatie Wet Bibob". De andere gegevens vallen wel onder de Woo en worden op grond van de Woo beoordeeld.