

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 DEC 2018	
ZAAKNR. 201810378	
AAN:	#1
BEHANDELD: DD:	PAR: MM



**AANTEKENEN**

Afdeling Bestuursrechtspak van de Raad van  
State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Doorkiesnummer: 020 - [REDACTED]

Dossier: 20182272

**tevens per fax: 070-3651380**

Amsterdam, 21 december 2018

Betreft: Inleidend beroep inzake besluit op bezwaar 'orac' Wittevrouwen te Utrecht

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten – allen omschreven in **bijlage 1** – stel ik beroep in tegen de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht d.d. 13 november 2018 met kenmerk 5259817 (hierna: "het bestreden besluit"). In **bijlage 2** treft u een kopie van het bestreden besluit.

In het bestreden besluit zijn de bezwaren van cliënten ongegrond verklaard en is het primaire besluit tot aanwijzing van diverse ondergrondse restafvalcontainers in stand gelaten. Cliënten kunnen zich niet vinden in dit besluit. Zij menen dat het bestreden besluit in strijd met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is genomen. Ik verzoek u vriendelijk mij een nadere termijn te gunnen om de gronden van dit beroepschrift aan te vullen.

Namens cliënten verzoek ik u alvast het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit (op onderdelen) te vernietigen en het college van burgemeester en wethouders te veroordelen in de kosten die cliënten in verband met dit beroepschrift redelijkerwijs hebben gemaakt en nog zullen maken (8:74 en 8:75 Awb).

Met vriendelijke groet,

**Bijlagen**

1. Overzicht cliënten
2. Bestreden besluit



BIJLAGE 2



<b>RAAD VAN STATE INGEKOMEN</b>	
<b>24 JAN. 2019</b>	
ZAAKNR.	
AAN	#1
BEHANDELD D.D.	PAR. <i>M</i>



**AANTEKENEN**

Afdeling Bestuursrechtspak Raad van State  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Doorkiesnummer: 020 - 30 [REDACTED]

Dossier: 20182272

**tevens per fax: 070-3651380**

Amsterdam, 23 januari 2019

Betreft: Aanvulling gronden - beroep inzake besluit op bezwaar 'orac' Wittevrouwen te Utrecht

Griffier,

Namens cliënten (zie **bijlage 1**) heb ik op 21 december 2018 inleidend beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht d.d. 13 november 2018 met kenmerk 5259817 (hierna: "het bestreden besluit"). U heeft mij in de gelegenheid gesteld de gronden van dit beroep aan te vullen, in deze brief treft u de gronden van het beroep.

**Inleiding**

1. Cliënten wonen allen aan de Biltstraat, ter hoogte van de containerlocatie 195/196. In onderstaande figuren is een uitsnede van de voorlopige aanwijzing van 13 juni 2017 (**bijlage 2**) en de definitieve aanwijzing van 22 februari 2018 (**bijlage 3**) opgenomen. Hierin is te lezen dat in de voorlopige aanwijzing is uitgegaan van twee containerlocaties direct bij het huizenblok van cliënten (huisnummers 126-152), te weten van één container op elke hoek van het blok. In het definitieve aanwijzingsbesluit is uitgegaan van twee containers op één locatie in het midden van het huizenblok, ter hoogte van huisnummer 138.



Voorlopige aanwijzing: twee aparte locaties voor 195 en 196



Definitieve aanwijzing: één locatie voor 195/196

Deze locatie 195/196 ziet er als volgt uit:



2. Uit het bestreden besluit volgt dat de gemeente gebruik maakt van twee typen containers: een reguliere container (geschikt voor 60 huishoudens) en een perscontainer (geschikt voor 120-150 huishoudens). In het besluit is niet vastgelegd welk type container op welke locatie zal worden gebruikt.
3. Cliënten kunnen zich niet vinden in de definitieve aanwijzing en hebben tegen dat besluit bezwaar gemaakt. U treft de gronden van het bezwaar in **bijlage 4**. In het bestreden besluit zijn de bezwaren van cliënten ongegrond verklaard en is het primaire besluit van 22 februari 2018 in stand gelaten. Cliënten menen dat het bestreden besluit in strijd met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is genomen. Cliënten dragen daartoe de volgende gronden aan:
  - I. de locatie van de containers brengt de verkeersveiligheid verder in het geding
  - II. er bestaan meerdere geschiktere alternatieve locaties
  - III. de noodzaak van het besluit is niet aangetoond
  - IV. ten onrechte verlies van parkeerplaatsen
  - V. er is onvoldoende rekening gehouden met cultuurhistorische waarden

#### **I. Verkeersveiligheid**

4. Cliënten vrezen voor vergroting van de verkeersoverlast en toename van verkeersonveilige situaties. Aan de hand van een nog aan te leveren rapport zullen cliënten dit standpunt nader onderbouwen.
5. In de inspraaknota behorende bij het primaire besluit wordt gesteld *‘Alle locaties zijn getoetst op en voldoen aan de verkeersveiligheidsnormen. De containers worden zodanig geplaatst, dat geen onveilige situatie kan ontstaan voor de verkeersdeelnemers en de inzamelwagens de containers veilig kan legen.’*<sup>1</sup> In geen van de stukken behorende bij het primaire of het bestreden besluit is evenwel inzichtelijk gemaakt of en zo ja op welke wijze Het Nieuwe Inzamelen Wittevrouwen en de daarbij behorende containerlocaties is getoetst aan de (verkeer)veiligheidsnormen.

<sup>1</sup> Inspraaknota van 26 februari 2018, p. 11, laatste rij, 3<sup>e</sup> kolom, zie **bijlage 6**.



6. Cliënten constateren dat pas naar aanleiding van hun bezwaren een advies is aangevraagd. Uit het BING-advies (6 november 2018, zie **bijlage 5**) blijkt vervolgens dat de containers op de locatie 195/196 alleen aanvaardbaar zijn indien aan een aantal nadere voorwaarden wordt voldaan:

*'de aanwezigen van de BING oordelen dat de locaties 195/196 veilig geleegd kunnen worden mits voldaan wordt aan het volgende:*

- *De lediging op locatie 195/196 buiten de spits laten plaatsvinden (spits = 10:00 uur tot 16:00 uur) en rekening houden met schooltijden*
- *Dat tijdens de lediging van de containers een afzetting wordt geplaatst (...) om het fietsverkeer op veilige afstand te houden*
- *De chauffeur begeleiding krijgt bij het snel plaatsen van de afzetting en tbv veiligheid fietsverkeer*
- *Geadviseerd wordt om aandacht van het verkeer te vragen om achterop rijdend verkeer te verzoeken om geduld en begrip tijdens het ledigen (...)*

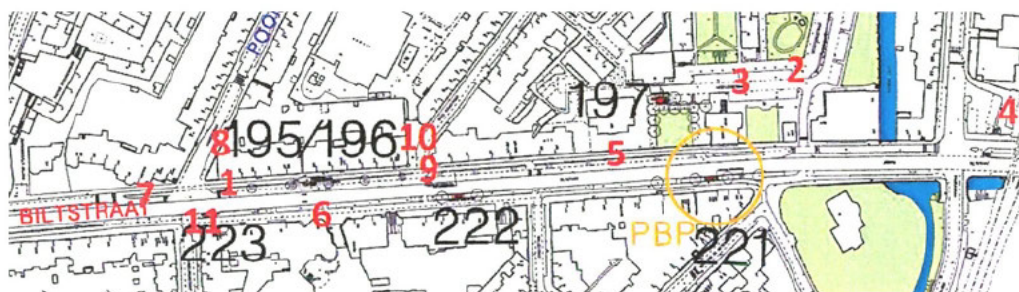
7. Cliënten zijn van oordeel dat de uitkomst van dit advies in ieder geval aanleiding had moeten zijn om de benoemde voorwaarden aan het besluit te koppelen ter borging van de verkeersveiligheid. Nu dit is achterwege gelaten is de verkeersveiligheid niet geborgd; het besluit is daardoor in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

## II. Alternatieven

8. In de loop van het proces hebben cliënten de volgende alternatieven aangedragen:

1. handhaven oorspronkelijke locatie nummer 195
2. vergroten capaciteit 197 bij Veeartsenijstraat
3. nieuwe plek Veeartsenijstraat/Hoefijzerstraat
4. op de parkeerplaats bij het wijkbureau aan de F.C. Donderstraat
5. Biltstraat 166 = ter hoogte van de blinde muur bij theater de 'Berekuil'
6. Biltstraat 333 = aan de overzijde van de weg, direct tegenover Biltstraat 138
7. Biltstraat ter hoogte van Biltstraat 122
8. hoek Poortstraat/Biltstraat
9. hoek Biltstraat / Oude Kerkstraat – oost
10. hoek Biltstraat Oude Kerkstraat – west
11. extra container bij nummer 223

9. In het volgende figuur zijn de locaties van deze alternatieven weergegeven. In **bijlage 7** is een foto van elke locatie opgenomen.



10. Bij de afwijzing van de aangedragen alternatieven zijn in het bestreden besluit twee (terugkerende) argumenten genoemd. Alternatieve locaties zouden niet geschikt



zijn 1) vanwege de aanwezigheid van leidingen of 2) omdat sprake is van een hoeklocatie. Deze argumenten kunnen geen stand houden omdat meerdere locaties in het besluit niet aan deze voorwaarden voldoen, terwijl niet is beargumenteerd dat en zo ja waarom die situatie verschilt van hetgeen voor ligt. Uit de tekening van 3 maart 2018 blijkt dat bij verschillende locaties een conflict aanwezig is met bijvoorbeeld het riool. Dat is in **bijlage 8** inzichtelijk gemaakt. Ook worden in het besluit meerdere locaties op een hoek gesitueerd. Deze locaties zijn in **bijlage 9** aangeduid.

11. De door cliënten aangedragen alternatieven zijn naar hun oordeel stuk voor stuk geschikter dan nummer 195/196 en het college had om die reden af moeten zien van de aanwijzing van nummer 195/196 en één van de alternatieven in het besluit moeten opnemen.
12. *Ad. 1. Handhaven 195*
  - a. Op locaties 195 en 196 zouden elk één container komen met een capaciteit van 60 huishoudens, in totaal dus 120. Door op locatie 195 een perscontainer te plaatsen (met een perscontainer kunnen 120-150 huishoudens worden bediend), kan met één container ten minste dezelfde hoeveelheid huishoudens worden bediend. Bovendien gaan op deze locatie geen parkeerplaatsen verloren. In het bestreden besluit is enkel benoemd dat bij nummer 195 geen ruimte is voor twee containers; niet is bezien of hier bijvoorbeeld een perscontainer kan worden geplaatst.
  - b. Deze locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o er geen parkeerplekken verloren gaan;
    - o deze plek zich bij een oversteekpunt bevindt, zodat oversteken naar de container veiliger en makkelijk is.
13. *Ad. 2 en 3. Capaciteit 197 (bestaand) en Veeartsenijstraat/Hoefijzerstraat*
  - a. Locatie nummer 2 (= nummer 197 in de voorlopige aanwijzing) is naar het oordeel van cliënten een geschikte locatie. Hier bevinden zich nu reeds diverse containers en de locatie is groot genoeg om zo nodig containers bij te plaatsen of capaciteit te vergroten, zonder dat parkeerplaatsen verloren gaan.
  - b. In het bestreden besluit wordt benoemd dat deze locatie is verplaatst vanwege problemen met bijplaatsing, afvaltoerisme en toezeggingen. Uit de via het Wob-verzoek opgevraagde stukken kan worden opgemaakt dat containerlocatie te zijn verplaatst vanwege bezwaren als gevolg van gebrekkige handhaving (veel vuilnis buiten de bakken). Vergelijkbare bezwaren van cliënten zijn evenwel in hun geval geen reden voor het college geweest om de locatie 195 en 196 te veranderen.<sup>2</sup>
  - c. Verder blijkt dat de nieuwe locatie 197 (in de definitieve aanwijzing) in het BING verslag van 16 augustus 2018 niet akkoord is bevonden (zie pagina 2 onder punt 2 in **bijlage 10**):
    - de locatie in de Hoefijzerstraat is ook niet akkoord, want daarvoor moet de vuilniswagen 200 m. de straat in rijden om vervolgens achteruit terug te rijden. De oude locatie is veiliger en praktischer.
    - ook voor nood- en hulddiensten is een vuilniswagen in een doorlopende straat niet gewenst.
    - verder zouden de bomen die daar staan gesnoeid moeten worden, wat niet zal gebeuren.'

---

<sup>2</sup> Dit volgt uit de gemeentelijke reactie op de geuite vrees voor overlast in de Inspraaknota van 26 februari 2018, p. 14, 3e rij, 3<sup>e</sup> kolom, zie bijlage 6.



- d. Ondanks dit negatieve advies is locatie 197 in de definitieve aanwijzing in stand gelaten. Het door cliënten aangedragen alternatief (vergroting van het aantal containers of capaciteit van de containers) is niet meer in overweging genomen. In het bestreden besluit wordt volstaan met de opmerking: 'Dit is niet mogelijk i.v.m. de aanwezigheid van locatie 197'.
  - e. Deze locaties zijn geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o er geen parkeerplekken verloren gaan;
    - o in de huidige situatie hier al containers staande containers op grotere afstand van woningen staande containers dan het geval is bij locatie 195/196 niet direct naast een druk fietspad zijn gelegen, hetgeen minder bezwarend is.
14. *Ad. 4. Wijkburo*
- a. Op deze locatie zou sprake zijn van een grote hoeveelheid ondergrondse leidingen, en is bovengronds sprake van beperkte capaciteit. Deze argumenten zijn niet naar behoren onderbouwd. De door het college verstrekte kaart met kabels en leidingen laat zien dat de hoeveelheid kabels op het terrein beperkt is (zie **bijlage 11**) en dat sprake is van voldoende plekken waar containers kunnen worden geplaatst. Bovendien is het parkeerterrein zeer ruim van opzet (zie foto in bijlage 7) zodat er meerdere mogelijkheden bestaan om containers te plaatsen, mogelijk zelfs zonder dat dat ten koste gaat van parkeerplaatsen.
  - b. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o De containers zo kunnen worden geplaatst dat geen parkeerplekken behoefte te worden opgeheven;
    - o de containers niet direct naast een druk fietspad zijn gelegen dat wel het geval is bij locatie 195/196, hetgeen minder bezwarend is;
    - o de containers op grotere afstand van woningen staan, wat wel het geval is bij locatie 195/196, hetgeen minder bezwarend is.
15. *Ad. 5. Biltstraat 166 / Berekuil*
- a. Deze locatie is in het bestreden besluit ten onrechte niet afgewogen. Dit alternatief is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o de parkeerdruk in dit gedeelte van de Biltstraat lager is dan ter hoogte van het huizenblok van cliënten. Dit blijkt expliciet uit de parkeertelling van cliënten (zie **bijlage 14**). Het mogelijk opheffen van een parkeerplaats op deze locatie is, als gevolg van de lagere parkeerdruk in het openbaar gebied, gemakkelijker op te vangen dan het geval is bij locatie 195/196, hetgeen minder bezwarend is;
    - o de containers voor een blinde muur zullen worden geplaatst, anders dan het geval is bij locatie 195/196, hetgeen minder bezwarend is.
16. *Ad. 6. Biltstraat 333 – recht tegenover Biltstraat 138*
- a. Deze locatie is in het bestreden besluit ten onrechte niet afgewogen. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o anders dan het geval is bij locatie 195/196 geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is;
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - niet op korte afstand is gelegen van gevels van woningen, hetgeen minder bezwarend is;
    - o op deze locatie op dit moment ook vuil wordt opgehaald.



17. *Ad. 7. Biltstraat 122*
- a. Dit alternatief is vervallen omdat dit zou leiden tot een verkleining van de rijweg, zo is te lezen in het bestreden besluit. Cliënten betwisten dat de rijweg kleiner zou worden. Op deze locatie is dezelfde (zo niet meer) ruimte aanwezig als op de locatie 195/196. Voorts is deze locatie geschikter omdat:
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - n een relatief grote strook 'ongebruikte' ruimte omvat, hetgeen minder bezwarend is;
    - o anders dan het geval is bij locatie 195/196, hier geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is;
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - niet op korte afstand is gelegen van gevels van woningen en de stoep bovendien veel breder is, zodat een container hier minder bezwarend is.
18. *Ad. 8. Hoek Poortstraat/Biltstraat*
- a. Dit alternatief is vervallen in verband met ondergrondse infrastructuur. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - is gelegen nabij een blinde tuinmuur, hetgeen minder bezwarend is;
    - o anders dan het geval is bij locatie 195/196, geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is.
19. *Ad. 9. Hoek Biltstraat/Kerkstraat – oost*
- a. Dit alternatief is niet onderzocht. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o anders dan het geval is bij locatie 195/196, geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is;
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - niet op korte afstand is gelegen van gevels van woningen, hetgeen minder bezwarend is;
    - o op deze plek op dit moment ook vuil wordt opgehaald.
20. *Ad. 10. Hoek Biltstraat-Kerkstraat – west*
- a. Dit alternatief is vervallen in verband met ondergrondse infrastructuur. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o de locatie - anders dan het geval is bij locatie 195/196 - is gelegen nabij een blinde muur van een woning, hetgeen minder bezwarend is;
    - o Anders dan het geval is bij locatie 195/196 geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is.
21. *Ad 11. Extra container bij 223*
- a. Volgens het bestreden besluit kan op deze plaats geen uitbreiding plaatsvinden vanwege de veiligheid. Het is niet duidelijk waarop wordt gedoeld en waarom de veiligheid bij een extra container of het vergroten van de capaciteit van de voorziene container in het geding zou zijn. De locatie is geschikter dan de locatie 195/196 omdat:
    - o de locatie anders dan het geval is bij locatie 195/196 een relatief grote strook 'ongebruikte' ruimte omvat, hetgeen minder bezwarend is;

- o Anders dan het geval is bij locatie 195/196 geen parkeerplaatsen behoeven te worden opgeheven (geen parkeerplaatsen aanwezig), hetgeen minder bezwarend is;
- o deze plek zich bij een oversteekpunt bevindt, zodat oversteken naar de containers anders dan het geval is bij locatie 195/196 veiliger en gemakkelijker is, hetgeen minder bezwarend is.

### III. Noodzaak / aantal containers

#### Noodzaak/hoeveelheid containers in Wittevrouwen - algemeen

22. Onduidelijk is hoeveel containers er voor de wijk Wittevrouwen – meer specifiek voor de directe omgeving van het huizenblok van cliënten – noodzakelijk zijn. In geen van de stukken is deze informatie te vinden en aan cliënten is – ook na herhaalde verzoeken – op dit punt geen informatie verschaft.
23. Er over de noodzakelijke hoeveelheden bestaat bij het bevoegd gezag kennelijk geen consistente opvatting. Bij nadere bestudering van de definitieve aanwijzing constateren cliënten dat 5 locaties uit de concept aanwijzing zijn komen te vervallen. In een tekening van ná de besluitdatum van 22 februari 2018 (met datum van 3 maart 2018 welke is gepubliceerd op de gemeentelijke website, zie **bijlage 12**) is te zien dat nóg een locatie van de lijst wordt afgevoerd, namelijk nummer 203. Afgezien van de vraag of het college zonder nieuw besluit een locatie van de lijst mag afvoeren (in de beslissing op bezwaar is niet beslist dat nummer 203 zou komen te vervallen), lijkt de gang zaken te bevestigen dat het college geen consistente en gefundeerde opvatting heeft over noodzakelijke hoeveelheid containers.
24. Nu niet inzichtelijk is gemaakt welke hoeveelheid containers nodig is (en van welk type: regulier of perscontainer) is het besluit op dat punt onvoldoende gemotiveerd. Door afwezigheid van deze informatie is immers de noodzaak van onder andere de aangewezen locatie 195/196 niet vast komen te staan.
25. Verder zijn cliënten van oordeel dat in het besluit ten onrechte het maximum vermogen per container is open gelaten. Het college heeft daardoor de vrijheid om bij de uitvoering van het besluit ofwel een container voor 60 huishoudens, ofwel een container voor 150 huishoudens te plaatsen. Direct omwonenden van containerlocaties kunnen daardoor worden geconfronteerd met een (veel) hogere belasting van de betreffende container dan waarvan zij aanvankelijk uit mochten gaan. In het besluit is niet gemotiveerd waarom die 'ruimte' in het besluit nodig zou zijn en waarom die 'ruimte' opweegt tegen het belang van de direct omwonenden van containerlocaties. Dat belang bestaat eruit dat duidelijk is welke druk een containerlocatie met zich brengt.
26. Gelet op de omstandigheid dat container nummer 203 (nabij cliënten) zonder aanwijsbare oorzaak of overweging is komen te vervallen, is het niet onwaarschijnlijk dat de voor die container beoogde huishoudens gebruik zullen maken van container 195/196. Cliënten zullen daardoor worden geconfronteerd met een veel hogere belasting dan waarvan zij op basis van het primaire besluit redelijkerwijs uit mochten gaan. In het bestreden besluit is met deze omstandigheid geen rekening gehouden en het besluit is om die reden onzorgvuldig.



#### Noodzaak/hoeveelheid containers ter hoogte van woningen van cliënten: 195/196

27. De voorlopige aanwijzing ging uit van één reguliere container op locatie 195 en één reguliere container op locatie 196. Dat betekent een vermogen van in totaal 120 huishoudens. Het voorgaande blijkt niet uit de aanwijzing, maar volgt uit de door de behandelend ambtenaar verschaft informatie aan cliënten. In de definitieve aanwijzing zijn locaties 195 en 196 samengevoegd tot één locatie met twee containers, waarvan – naar cliënten hebben begrepen – één reguliere container en één perscontainer. Dat betekent dat de hoeveelheid te bedienen huishoudens voor nummers 195/196 in het definitieve besluit is vergroot van 120 naar 210 huishoudens ten opzichte van de voorlopige aanwijzing. Het is cliënten niet bekend om welke reden dit is gebeurd en welke noodzaak daartoe bestaat.
28. Hangende de bezwaarprocedure is cliënten gebleken dat de (kennelijk niet vaststaande of openbare) norm voor de wijk Wittevrouwen met 20% is verhoogd. Dat volgt uit de correspondentie in het kader van de door cliënten ingestelde klachtprocedure. In die procedure is de volgende verklaring van de behandelend ambtenaar genoteerd:

*'er is bekend hoeveel woningen gebruik maken van een container, onbekend is om hoeveel bewoners het gaat; omdat zijn ervaring is dat studenten voor een grote woonlast zorgen en hem bekend is dat er in het betreffende gebied veel studenten wonen, is hij fietsen gaan tellen; op basis daarvan is de norm met 20% omhoog gebracht;'<sup>3</sup>*

29. De verhoging van de norm met 20% vanwege de grote hoeveelheid studenten in de wijk (als dat een juist uitgangspunt is) biedt naar het oordeel van cliënten onvoldoende basis voor vergroting van het vermogen van de containers bij locatie 195/196 van 120 naar 210 huishoudens. Het besluit is op dit punt in strijd met het motiveringsbeginsel. Elke toelichting ontbreekt.

#### **IV. Parkeerplaatsen**

30. De plaatsing van de twee containers op locatie 195/196 gaat ten koste van in ieder geval één parkeerplaats. De parkeerdruk op deze locatie is hoog. Dat wordt bevestigd in een parkeerdrukmeting uit december 2016<sup>4</sup> waaruit blijkt dat op sommige dagen de parkeerdruk 100% is. In het kader van deze procedure is de hoge parkeerdruk opnieuw benoemd. In het door het college aangevraagde BING advies van 16 augustus 2018 wordt benoemd dat de afdeling parkeren expliciet heeft geadviseerd geen parkeerplaatsen op te heffen vanwege de hoge parkeerdruk:

*'(...) in Wittevrouwen is de parkeerdruk hoog en de afdeling Parkeren heeft geadviseerd hier geen parkeerplaatsen op te heffen.'*<sup>5</sup>

<sup>3</sup> mailbericht 29 juli 2018 inzake 'reactie op verslag van de hoorgesprekken met medewerkers' (**bijlage 13**).

<sup>4</sup> Uit dit onderzoek volgt dat bijvoorbeeld op zondag de parkeerdruk op de Biltstraat 100% bedraagt. Parkeerdrukmeting Utrecht eindrapport, Groen Licht Verkeersadviezen – Tilburg – december 2016 – Adv/Utr/09/16, pagina 363. Te raadplegen via: <https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/wonen-en-leven/parkeren/invoeren-betaald-parkeren-draagvlak-parkeerdrukonderzoek/2017-11-parkeerdrukmeting-parkeerrayon-18200-Wittevrouwen.pdf>.

<sup>5</sup> BING advies van 16 augustus 2018, punt 2 op pagina 2, zie bijlage 5.

31. In het bestreden besluit is evenwel beschreven: '(...) heeft de Unit Projecten het plan voorgelegd aan de afdeling parkeren die akkoord zijn gegaan met het verdwijnen van slechts een parkeerplaats'. Deze overweging in het bestreden besluit is evident in tegenspraak met hetgeen door (of namens) de afdeling parkeren tijdens het BING overleg is benoemd. Gelet op voorgaande is het besluit onzorgvuldig tot stand gekomen en bovendien in strijd met het advies vanuit de BING. Het bestreden besluit had dan ook niet op dat advies mogen worden gebaseerd (artikel 3:49 en 3:50 Awb).
32. Cliënten hebben zowel alternatieven aangedragen die niet tot verlies van parkeerplaatsen leiden, als alternatieven waar – vanwege lagere parkeerdruk – verlies van parkeerplaatsen minder bezwarend is dan bij cliënten voor de deur. Gelet op de aanwezigheid van geschikte alternatieven had het college redelijkerwijs niet tot aanwijzing van nummer 195/196 over mogen gaan.

#### **V. Cultuurhistorische waarden**

33. In het besluit is geen rekening gehouden met de omstandigheid dat de wijk Wittevrouwen is aangewezen als beschermd stadsgezicht. Dit geldt te meer nu de plaatsing van containers vergunningvrij is en er op een later moment dus geen welstandstoets meer kan plaatsvinden.
34. Bewoners hebben expliciet aandacht gevraagd voor de monumentale status van Biltstraat 136 en voor de cultuurhistorische status van de Biltstraat. In het besluit wordt verwezen naar een advies van de welstand, maar dit advies is niet bijgevoegd zodat het bestaan ervan ter discussie wordt gesteld.

#### **Conclusie**

Gelet op hetgeen in dit beroepschrift is gesteld concluderen cliënten dat het bestreden besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en met het recht tot stand is gekomen, in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van rechtszekerheid. Om die reden komt het besluit geheel of gedeeltelijk voor vernietiging in aanmerking.

Namens cliënten verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit (geheel of op onderdelen) te vernietigen en het college van burgemeester en wethouders te veroordelen in de kosten die cliënten in verband met dit beroepschrift redelijkerwijs hebben gemaakt en nog zullen maken (8:74 en 8:75 Awb).

Met vriendelijke groet,


#### **Bijlagen**

1. Overzicht cliënten
2. Voorlopige aanwijzing van 13 juni 2017
3. Definitieve aanwijzing / primair besluit van 22 februari 2018
4. Bezwaarschrift van cliënten
5. BING-advies van 6 november 2016
6. Inspraaknota van 26 februari 2018
7. Foto's alternatieve locaties